

POP Florin Radu

Profesor consultant, Doctor inginer

Universitatea tehnică din Cluj-Napoca
400114 Cluj-Napoca, Str. Memorandumului Nr. 28
Tel.: 0264 597254, Mobil: 0727 516276, Fax: 0264 597155
e-mail: florin.pop@insta.utcluj.ro
http://users.utcluj.ro/~florin

http://florinrpop.ro

UNIVERSITATEA TEHNICĂ DIN CLUJ-NAPOCA	
INTRARE/IESIRE Nr	16733
DATA	14.07.2010

Cluj-Napoca, 13 iulie 2010

Către

Rectoratul Universității Tehnice din Cluj-Napoca
În atenția d-lui Rector, Prof.dr.ing. Radu MUNTEANU

Stimate Domnule Rector,

Prin prezenta vă supun atenției câteva chestiuni ridicate de Adresa 15229/29.06.2010/21.06.2010.

I.

Se trimit atașat copiile proceselor verbale solicitate de mine și se subliniază de semnatarul Adresei 15229/29.06.2010/21.06.2010 că aceste copii sunt „(conforme cu originalul)”.

Să ne uităm împreună la copia după Procesul verbal 24.09.2009 al ședinței catedrelor „Bazele instalațiilor” și „Instalații pentru construcții” - document atașat.

Chestiunea devine extrem de gravă din momentul prezentării acestui Proces verbal.

1. La catedră a existat întotdeauna un Registru al Proceselor verbale, un obiect broșat/legat cu coperti groase. Copia prezentată după „Procesul verbal”, ca și celelalte două prezentate, relevă găuri de îndosariere, toate fiind scrise pe foi volante. Acestea pot fi oricând rescrise, semnate și înlocuite.

2. La Ordinea de zi a ședinței celor două catedre reunite este poziția „1. Prezentarea și aprobarea statelor de funcții pe anul universitar 2009-2010.”

2.1 Se spune că „1. Fiecare șef de catedră a prezentat statele de funcții ale celor două catedre, ele fiind aprobate în structura prezentată”.

În Memoriul meu intitulat „Murătura versus Eu Profesor Badea” am prezentat desfășurarea acestei ședințe de catedră și a celor trei momente care au urmat acesteia: a) adresa mea către Decanatul Facultății de instalații din 25.09.2009; b) plenara cadrelor didactice din 28.09.2009; c) adresa șefului de catedră profesor Antoniu Domșa din 1.10.2009.

Minciună și dezinformare

Ultimele acțiuni ale catedrei și facultății la care am participat în calitate de profesor titular au fost Ședința de catedră din 24 septembrie 2009 și Plenara cadrelor didactice din 28 septembrie 2009.

La Ședința de catedră din 24.09.2009 s-a discutat despre Statele de funcții, când eu am întrebat care sunt activitățile menționate în postul meu din Statul de funcții. Cred că vă amintiți că Statul de funcții nu a cuprins și postul de Profesor consultant, deși eu am dat toate informațiile cerute de d-na Militaru referitor la doctoranzii pe care îi am în coordonare și situația lor de pregătire. Eu Profesor Badea ne-a informat despre decizia sa de a proceda la compensarea orelor de cercetare la nivel de catedre/facultate și ne-a informat că trebuie să semnăm un tabel în care să ne dăm acordul. La votarea de aprobare a Statelor de funcții eu m-am abținut.

Eu nu am fost de acord cu redistribuirea prin compensare a orelor de cercetare și am semnat pe tabel cu NU. I-am dat d-nei Militaru adresa menționată mai jos, cu rugămintea de a o înmâna d-lui decan.

Cererea mea este adresată Decanatului în 25.09.2009, dar a primit număr de înregistrare la Catedra de Instalații pe 26.09.2009. Este o procedură standard a lui Eu Profesor Badea de a nu avea nimic scris care să provoace eventuale dificultăți ulterioare.

Vă rog să citiți problemele ridicate de mine, motivația gestului meu și acordul meu de a spijini catedra și facultatea în mod deschis și punctual - vezi Anexa A08.

Răspunsul șefului de catedră datat 1 octombrie 2009 este mincinos și înafara cererii mele - vezi Anexa A09:

- face referire la ședința de catedră din 24 septembrie 2009;

- afirmă că la respectiva ședință niciun coleg nu a dorit prin compensare ore de cercetare de la mine - minciună;

- afirmă că la respectiva ședință s-a votat în unanimitate ca raportarea realizării cercetării la nivelul catedrei să se facă fără considerarea orelor realizate de mine - minciună;

Trec peste caracterul redactării textului acestui răspuns care este specific exprimărilor lui Eu Profesor Badea („în acest context” ș.a.). Trec și peste formularul folosit de șeful de catedră - antetul Ministerului din header și adresa din footer.

La Plenara cadrelor didactice din 28 septembrie 2009, Eu Profesor Badea a informat membrii facultății asupra cerinței mele ca redistribuirea orelor de cercetare realizate de mine prin compensare să se facă punctual, la solicitarea colegilor interesați, fără să vă comunice motivația acestui gest al meu. La întrebarea sa, niciun coleg nu a dorit să primească ore de cercetare prin compensare de la mine. A fost încă unul din momentele sale de glorie, în care a dovedit încă odată unitatea de monolit a membrilor Facultății de Instalații la principiile sale. Pentru mine, a fost încă odată un moment de tristă amintire a vremilor comuniste foarte dragi multora dintre noi. Unde mai întâlnești unanimitate în lumea de azi, decât în Libia, Coreea de Nord, Cuba și alte asemenea?

Nu am cunoștință de vreo votare în sensul neluării în considerare a orelor de cercetare realizate de mine în raportul catedrei.

2.2 La respectiva ședință am ridicat problema postului meu de „profesor consultant” care nu figura în Statul de funcții. Profesorul Gheorghe Badea a avut o reacție specifică afirmând că era problema mea personală să rezolv postul în Statele de funcții. Întrucât conducerea catedrei și facultății nu știa cum trebuie procedat cu acest post, domnul prodecan Viorel Dragoș a ieșit din ședință și s-a dus la d-na Militaru pentru a se informa asupra procedurii necesare. A revenit cu informația că acest post se va scrie pe o pagină separată, cu menționarea numărului de doctoranzi în stagiou.

2.3 La supunerea spre aprobare a Statelor de funcții eu am votat ABȚINERE, cu sublinierea că votul meu este determinat de situația prezentată privind postul meu de „Profesor consultant”. Acest vot nu este menționat în Procesul verbal.

2.4 La ședința respectivă, decanul profesor Gheorghe Badea ne-a informat asupra deciziei sale de a redistribui orele de activitate de cercetare la nivelul facultății - ambelor catedre - pentru a acoperi deficitul de ore al unor colegi. Ne-a informat că, la nivelul Universității, nu toate facultățile procedează astfel, dar dânsul consideră această redistribuire ca o formă colegială de ajutor. Ne-a solicitat să mergem la d-na Militaru să semnăm Tabelul cu redistribuirea decisă de dânsul. Nu s-a ridicat nicio obiecție din partea niciunui membru al catedrelor.

2.5 După aceasta, ședința s-a încheiat.

2.6 NU A URMAT nicio ședință diferită a celor două catedre pentru punctul „Diverse”, astfel că eu nu am avut cum să VOTEZ NU în vreun vot deschis referitor la redistribuirea orelor de cercetare.

2.7 NU S-A DISCUTAT problema redistribuirii orelor de activitate de cercetare la catedra Instalații pentru construcții. Această continuare a Procesului Verbal este un FALS în actele catedrei.

2.8 Un element interesant este discrepanța dintre membrii prezenți la ședința comună și așa zisa continuare imediată - la votul deschis de la așa zisa ședință a catedrei Instalații pentru construcții pentru „Diverse” apare și asistent Mureșan, care nu a fost, însă, prezent la ședința comună.

2.9 Eu am obiectat la redistribuirea orelor de cercetare doar A DOUA ZI, după ce am văzut Tabelul respectiv pe care am semnat NU, prin depunerea Adresei către Decanat datată 25.09.2009, dar care a primit număr de înregistrare la Catedra de Instalații pe data 26.09.2009 - document atașat.

2.10 Obiecția mea a fost prezentată trunchiat de către Decan profesor Gheorghe Badea la Plenara cadrelor didactice din 28 septembrie 2009, după care profesor Gheorghe Badea a cerut din partea celor prezenți să-și exprime individual dorința de a primi ore de cercetare prin redistribuire din partea mea. Nimeni nu și-a exprimat această dorință.

2.11 Cum poate afirma șeful de catedră în adresa din 1 octombrie 2009 că eu aș fi depus o solicitare în 25.09.2009 fără obiect, având în vedere un vot de respingere dat de membrii catedrei cu o zi înainte, în 24.09.2009?

Catedra Instalatii pentru Constructii

Nr. 627/01.10.2009

Referitor la conținutul adresei D -voastră din data de 25 septembrie 2009, înregistrat cu nr. 104/26.09.2009, vă precizăm că în ședința de catedră din 24.09.2009 nici un cadru didactic nu a dorit prin compensare ore de cercetare de la D-voastră. În consecință în aceeași ședință s-a votat cu vot deschis raportarea realizării cercetării la nivelul catedrei fără să fie luate în calcul orele realizate de d-voastre și în acest context intervenția d-voastră nu are obiect.

Dacă aș fi votat NU la vreo discuție despre redistribuirea orelor, de ce să mai fi făcut vreo Adresă a doua zi? Iar dacă s-ar fi votat la această fantomatică ședință de catedră, de ce a mai prezentat decanul profesor Gheorghe Badea respectiva situație la Plenara cadrelor didactice și a cerut o eventuală opțiune din partea membrilor facultății pentru redistribuirea orelor mele de cercetare?

3. Gravitatea acestei chestiuni constă în falsificarea unui Proces Verbal. *Semnătura „Întocmit Anca Abrudan”* conferă acestui document FALS valoare de adevăr - ceea ce este profund întristător și depășește orice supunere acceptată. *Semnătura șefului de catedră profesor Antoniu Domșa* adaugă acestui FALS valoare de adevăr. Mențiunea *„(conform cu originalul)”* susținută de semnăturile conducerii Universității tehnice - Rector prof.dr.ing. Radu Munteanu (semnează altă persoană din conducere), Responsabil al Departamentului Resurse Umane economist Alexandru Țopan, Responsabil al Biroului Contencios și Relații Publice consilier juridic Ana Barbu întărește acestui document FALS valoare de adevăr.

Este posibil ca această copie să fie „conformă cu originalul”, dar originalul despre care se vorbește este unul FALS.

Cum aș mai putea dovedi FALSITATEA acestui document, dacă NIMENI nu îndrăznește să spună ADEVĂRUL? Doar prin analiza logică și bunul simț ale oricui poate să discearnă între adevăr și minciună, între adevăr și fals.

4. Eu declar/jur, cu mâinile pe Statutul cadrelor didactice, Carta Universității tehnice și Constituție, că NU am participat la o ședință a catedrei Instalații pentru construcții continuare pentru punctul „Diverse”, în data de 24.09.2009, NU am votat prin vot deschis „NU” pentru redistribuirea orelor de cercetare.

5. Mă întreb ce s-a întâmplat cu moralitatea, etica, respectul persoanei de lângă tine, democrația universitară a ÎNTREGULUI colectiv al facultății de Instalații, dacă minciuna și falsul sunt modalitățile de exprimare?

6. Probleme ridicate de mine sunt, repet, un exercițiu de democrație, de recunoaștere a unei personalități individuale, cu meritele și scăderile sale, împotriva poziției unui decan și/sau șef de catedră. Dacă eu, profesor universitar, care am crescut ca student (1961-1966) și am funcționat ca și cadru didactic (1967-2009) în această Universitate și la această secție de Instalații (1973-2009), care am adus prestigiu și recunoaștere științifică internațională acestei Universități, care nu am urmărit niciodată o poziție de conducere academică, mă confrunt cu

nedreptatea flagrantă, calomnia, minciuna, falsul, dacă NIMENI, de-a lungul anilor, cu o singură remarcabilă excepție a domnului conf. Dorin Beu, nu a îndrăznit și nu îndrăznește să-și exprime pe față o opinie personală și o disociere de poziția decanului profesor Gheorghe Badea, atunci la ce se mai poate aștepta un doctorand, preparator, asistent, șef de lucrări și chiar conferențiar în perspectiva dezvoltării profesionale și ascensiunii academice? La NIMIC. Aceasta este și „lecția” servită de profesor Gheorghe Badea și executantul său direct profesor Antoniu Domșa, pentru membrii din catedra Instalații pentru construcții, facultatea de Instalații din Universitatea tehnică din Cluj-Napoca în anul 2009/2010.

II.

2.1.

Din Adresa 15229/29.06.2010/21.06.2010

În ceea ce privește solicitarea dumneavoastră cu privire la reevaluarea raportului de cercetare al Facultății de Instalații pe anul 2008 (la acea vreme încă era Facultatea de Construcții și Instalații), pentru a vă clarifica nedumeririle dumneavoastră expuse în adresele anterioare, vă recomandăm să luați legătura cu responsabilul Departamentului de Cercetare, prof. dr. ing. Stelian Brad sau cu prorectorul responsabil cu Cercetarea Științifică din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca, prof. dr. ing. Aurel Vlaicu.

Din site-ul oficial al Facultății de Instalații

Descriere facultate

Facultatea de Instalații din cadrul Universității Tehnice din Cluj-Napoca, este facultate de sine statatoare începând cu 1 octombrie 2007, până la aceasta data specializarea de Instalații în Construcții funcționând în cadrul Facultății de Construcții și Instalații.

Din Raportul de cercetare pe anul 2008

Facultatea de

Instalații	136.672	0	48.271	184.943	29	6.377
------------	---------	---	--------	---------	----	-------

Deci, stimați semnatari ai Răspunsului, la acea vreme NU MAI ERA Facultatea de Construcții și Instalații.

2.2.

Sublineez, Domnule rector, că eu NU AM NEDUMERIRI, eu ” ... solicit Departamentului de cercetare să ceară re-evaluarea Raportului de cercetare al Facultății de Instalații pe anul 2008, conform acestei afirmații”, am cerut astfel decanului Facultății de Instalații și șefului de catedră Instalații pentru construcții să pună de acord Raportul de cercetare pe anul 2008 cu neluarea în considerare a orelor realizate de mine - documente anexate.

III.

În Răspunsul 13108/07.06.2010 la Adresa 12566/01.06.2010 am adresat D-nei consilier juridic mai multe întrebări la care nu am primit răspuns.

Revin la una din întrebări:

- Care erau condițiile de îndeplinit în Universitatea Tehnică pentru ocuparea unui post prin concurs și în cazul unei promovări în funcție, la datele la care domnul Badea Gheorghe și-a depus dosarele pentru profesor, șef de catedră și decan? Pot fi aceste condiții pentru funcții de conducere cunoscute public, de exemplu, prin postare pe site-ul universității, în permanență, nu doar din patru în patru ani?

Mi se trimite copia după MO p I, nr. 158, pag 12-17, unde se spune că:

„Art. 61 - (1) Concursul pentru ocuparea posturilor de conferențiar universitar sau de profesor universitar constă în verificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege, prin analiza dosarului de înscriere la concurs...”

„Art. 72 - (1) Structurile și funcțiile de conducere din instituția de învățământ superior sunt alese prin vot secret pe o perioadă de 4 ani, conform Cartei universitare și în condițiile legii...”

Repet prima parte a întrebării de mai sus:

- Care erau condițiile de îndeplinit în Universitatea Tehnică pentru ocuparea unui post prin concurs și în cazul unei promovări în funcție, la datele la care domnul Badea Gheorghe și-a depus dosarele pentru profesor, șef de catedră și decan?

Vă rog să-mi explicitați condițiile de îndeplinit pentru cadrul dat al Universității tehnice „...condițiilor prevăzute de lege...”, respectiv „...conform Cartei universitare și în condițiile legii...”. Există printre aceste condiții cerința cunoașterii unei limbi străine? Dosarele profesorului și decanului Gheorghe BADEA conțin documentele care atestă cunoașterea unei limbi străine, așa cum declară „limbi străine cunoscute: engleza și franceza”?



(dr. Florin POP, profesor consultant)